



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



s.r. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA
COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE)**

Ștefan cel Mare, str. Trandafirilor nr. 58,
județul Neamț

4626 Nr. 23
...../2089/2093/C6/...06.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1993/C6/2089/2093/19.06.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 38971/27.05.2026 și nr. 39221/27.05.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1993/C6/2089, 2093

Data: 19.06.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38971/27.05.2026 (dosar nr. 2089/2026), formulată de către asocieria LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL prin LEMAR INDUSTRIES SRL, cu sediul în Piatra Neamț, Aleea Tiparului nr. 78, județul Neamț, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J27/1241/2003, având CUI 15727946, reprezentată legal prin administrator Marius Leuștean, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, acte emise de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu sediul în Ștefan cel Mare, str. Trandafirilor nr. 58, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuël Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), invitația de participare nr. 530/27.01.2026 (publicat pe site-ul propriu (<https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html>)), s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei LEMAR INDUSTRIES SRL și concluzia de respingere a acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026;
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei LEMAR INDUSTRIES SRL și continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

II. Prin contestația nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39221/27.05.2026 (dosar nr. 2093/2026) formulată de către PAVI-LUX SRL, cu sediul în Sat Buznea, Comuna Ion Neculce, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/2987/2006, având CIF RO 19284501, reprezentat de Sandu Nicu Adrian – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, act emis de către COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei PAVI-LUX SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei PAVI- LUX SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 2089/2026 și nr. 2093/2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38971/27.05.2026 (dosar nr. 2089/2026) formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL se regăsește în fișierul „https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/05/Contestatie_Asociere_Lemar_Industries.pdf”, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. 530/27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în

vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 184/27.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40034/02.06.2026, societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 868 din 27.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de Raiffeisen BANK – Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 3441/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40695/03.06.2026, cu privire la contestația formulată de LEMAR INDUSTRIES SRL, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/06/PUNCT_DE_VEDE_RE_CNESC_-LEMAR.pdf”, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530/27.01.2026.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39221/27.05.2026 (dosar nr. 2093/2026) formulată de PAVI-LUX SRL se regăsește în fișierul „https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/05/Contestatie_Asociere_Pavi_Lux.pdf”, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. 530/27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40368/02.06.2026, PAVI-LUX SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212398727/1 din 28.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 3442/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40694/03.06.2026, cu privire la contestația formulată de PAVI-LUX SRL, autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „https://www.primariastefancelmare.ro/images/2026/06/PUNCT_DE_VEDE_RE_CNESC_-PAVI_LUX.pdf”, postat de autoritatea contractantă pe site-ul

propriu (www.primariastefancelmare.ro) la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530/27.01.2026.

Prin adresa nr. 3441/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42122/08.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan Cel Mare, județul Neamț» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”, cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (<https://www.primariastefancelmare.ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html>).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, ofertele depuse de către societățile LEMAR INDUSTRIES SRL și de PAVI-LUX SRL au fost respinse.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea LEMAR INDUSTRIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 868 din 27.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2089/2026, iar societatea PAVI-LUX SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212398727/1 din 28.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. 2093/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea celor două contestații, Consiliul reține că autoarele lor sunt nemulțumite de modalitatea în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În opinia sa, această decizie, luată de către autoritate, este nelegală, netemeinică și nemotivată, fiind încălcate principiile transparenței, tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate

prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Lecturând ambele contestații, Consiliul reține că motivul criticilor este comun, generat de conținutul similar al adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026 - pentru societatea LEMAR INDUSTRIES SRL și nr. 3165/20.05.2026 - pentru societatea PAVI-LUX SRL.

Astfel în cadrul adresele de mai sus, autoritatea menționează:

«(...) oferta/candidatura dumneavoastră a fost respinsă în faza de evaluare OFERTA TEHNICA intrucat oferta dvs. nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Întrucât și celelalte oferte depuse au fost respinse din același motiv: Asocierea S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. - S.C. BEST MTG TEAM S.R.L. - S.C. PET DELPIT S.R.L. - S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L. - Oferta nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice .

(...)

Conform art. 212 alin.(1) litera b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Comisia de evaluare a decis ANULAREA PROCEDURII DE ACHIZIȚIE - NEGOCIERE FARA PUBLICARE PREALABILA, având ca obiect: (...).

Justificare:

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin.(1) litera b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare intrucat:

Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fiecare din oferte prezentând oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează, care este soluția aleasa.

Unii ofertanti au ofertat în oferta tehnica - servicii de proiectare și execuție pentru bransan/instalatu la rețeaua de gaz, însă rețeaua de gaz neexistând pe raza comunei noastre.

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin. (1

) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare intrucat:

- Cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusa succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lasand loc la interpretări, fara specificații clare ce anume se dorește de fapt.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale, având în vedere ca documentația de atribuire nu a specificat clar ceea ce se dorește a se realiza lasand la latitudinea ofertantului soluția aleasa, care nu poate fi comparata și evaluata corespunzător (unii au specificat demolarea, alții nu).

În alta ordine de idei, procedura a fost viciata în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umană) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții. (...)».

Față de motivele invocate în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 27.01.2026, cu data de depunere a ofertelor: 06.02.2026 ora 13:00.

Ulterior, în data de 06.02.2026, autoritatea contractantă încheie procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026, potrivit căruia au depus ofertă un număr de șapte asocieri, respectiv:

1. Asocierea S.C. EMBRYO PROJECTS S.R.L. -S.C. BEST MTG TEAM S.R.L.- S.C. PET DELPIT S.R.L. - S.C. DINAMIC DELUXE S.R.L.

2. Asocierea S.C. FISCONT S.R.L., S.C. PENCRAFT S.R.L

3. Asocierea S.C. GRUP CONSTRUCTII EST S.A., S.C. TEAM DIGITAL MOLDOVA S.R.L., S.C. PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT S.R.L

4. Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL

5. Asocierea LEMAR INDUSTRIES SRL – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ SRL

6. Asocierea SC ALGACO SRL, SC STUDIO ART CONSTRUCT SRL-

7. Asocierea PAVI-LUX SRL, SC ELEMENT DESIGN SRL, HVAC SYSTEMS SRL, HABITARIA SRL.

Apoi, autoritatea contractantă emite raportul intermediar nr. 3 privind evaluarea documentelor de calificare (nr. 153/24.03.2026), în conținutul căruia prezintă informații cu privire la modul de evaluare al documentelor de calificare, inclusiv referitor la diversele solicitări de clarificări adresate acestor participanți, cu răspunsurile aferente, încheind cu următoarele precizări: *În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanti în termenul solicitat am concluzionat următoarele:*

a. *Ofertanti admisi:*

1. Asocierea SC EMBRYO PROJECTS SRL, SC BEST MTG TEAM SRL, SC PET DELPIT SRL, SC DINAMIC DELUXE SA;

2. Asocierea SC FISCONT SRL, SC PENCRAFT SRL;

3. Asocierea GRUP CONSTRUCTII EST SA, SC TEAM DIGITAL MOLDOVA SRL, SC PAVELESCU SEBASTIAN CONSTRUCT SRL;

4. Asocierea SC NEW PROIECT CONSTRUCT SRL, SC STEF-SAVA-CONSTRUCTII SRL;

5. Asocierea SC LEMAR INDUSTRIES SRL, LEMAR ANTREPRIZA GENERALA SRL;

6. Asocierea SC ALGACO SRL, SC LIDET & STUDIO ART CONSTRUCT SRL;

7. Asocierea PAVI-LUX SRL, SC ELEMENT DESIGN SRL, HVAC SYSTEMS SRL, HABITARIA SRL;

b. *Ofertanti respinsi: Nu este cazul”.*

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026 (într-un număr de 86 de pagini), în conținutul căruia menționează, printre altele:

- „procesul de evaluare/verificare a propunerilor tehnice nu s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat POPESCU PETRE TIBERIU (S.C OVM MANAGEMENT CONSULT S.R.L) acesta netrimîtînd nici un raport in acest sens”;

- „Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (daca este cazul)“

concluzia fiind că toate ofertele depuse nu pot fi comparate „din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice“, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că este oportun să anuleze procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama și chiar de prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea, potrivit căreia:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului“.

Prin raportare la normele juridice citate mai sus, față de argumentele consemnate de către autoritatea contractantă atât în procesul verbal nr. 153/24.03.2026, cât și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii (menționate anterior), în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, în sensul că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, Consiliul constată nu există nicio dovadă concretă care să conducă la aplicarea art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmațiile autorității contractante potrivit căreia: *„In ceea ce privește compararea ofertelor între ele, tinem să vă comunicăm că acesta este un aspect de care trebuie să ținem cont“, altfel legea nu l-ar fi prevăzut ca și caz de anulare în art. 212 alin (1), litera b) ci ar fi lăsat la liberul arbitru al membrilor comisiei să facă ce doresc, încălcând principiile specifice achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Lege: tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, nediscriminarea, proportionalitatea*, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât, pe de o parte, modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora, ci potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv“, comisia de evaluare fiind obligată a respecta dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normat v: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini“*, iar pe de altă parte, art. 212 alin. (1) lit. b) din lege se referă la situația în care ar fi fost depuse oferte admisibile. Or, așa cum chiar autoritatea afirmă ofertele prezentate nu au fost analizate, astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor.

Referitor la afirmația autorității conform căreia ar fi „greoaie“ analizarea a șapte oferte, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, legiuitor, prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a stabilit

foarte clar obligațiile comisiei de evaluare, indiferent cât de „greoaie” ar fi, respectiv: (1) *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

a) *deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

c) *realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;*

d) *desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;*

e) *desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) *evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

j) *stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

k) *stabilirea ofertelor admisibile;*

l) *aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;*

m) *stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;*

n) *elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”;*

iar pe de altă parte, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE a întocmit documentația de atribuire, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ar fi existat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea, în timpul evaluării celor șapte oferte depuse, ar fi descoperit că „cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la

interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt", nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii, așa cum afirmă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE.

Or, față de cele consemnate, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să contribuie la luarea acestei măsuri extreme, astfel că autoritatea nu a respectat unul dintre principiile de baza statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al transparenței.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentele invocate mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De referință sunt inclusiv afirmațiile contestatoarelor, printre care:

„Cerințele privind demolarea, reabilitarea și reconstruirea existau în documentație”;

- „Documentația tehnică aferentă investiției nu reprezintă un document informativ sau orientativ, ci a stat la baza promovării proiectului, a aprobării indicatorilor tehnico-economici la finanțării acestuia”;

- „documentația este suficient de clară pentru ofertarea lucrărilor”;

- «documentația de atribuire stabilește și premisa tehnică a investiției, precum și nivelul la care urma să se facă detalierea soluției. Astfel, atât Fișa de date, cât și Caietul de sarcini prevăd că „Soluția tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcții pentru obiectivele de investiții incluse în program se stabilește pe baza măsurilor de intervenție propuse prin raportul de expertiză tehnică (...) și aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuție”. În același sens, Caietul de sarcini arată expres că „Se recomandă adoptarea soluției minime-demolare și reconstruire” și că „Proiectanții vor detalia măsurile de mai sus în documentația de execuție”»;

- „documentația nu a impus ofertanților obligația de a indica, în forma reținută ulterior de comisie, „ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează”, ci a cerut prezentarea unei propuneri tehnice conforme cu cerințele minime publicate, în contextul în care soluția tehnică avea ca punct de plecare măsurile din expertiză, iar detalierea acesteia era rezervată fazei de proiect tehnic/documentație de execuție”; etc.

care nu au fost combătute în mod concret de către autoritatea, prin punctele sale de vedere nr. 3441/02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40695/2026 (aferent contestației LEMAR INDUSTRIES SRL) și cu nr. 3442/02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40694/03.06.2026 (aferent contestației PAVI-LUX SRL).

Mai mult, faptul că la prezenta procedura de atribuire au fost depuse un număr de șapte oferte, întocmite de șapte asociații, din care fac parte operatori economici din domeniu, și nu au avut obiecțiuni, conduce la

concluzia că au înțeles conținutul documentației de atribuire, inclusiv al răspunsurilor consolidate asupra acesteia (care fac parte integrantă din documentația de atribuire).

În concluzie, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul mai sus invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că aceasta din urmă nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe care să determine imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea mai menționează: *„In alta ordine de idei, procedura a fost viciata în momentul în care s-a solicitat prelungirea garanției de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii unui contract. Unul dintre ofertanți nu a prelungit aceasta garanție de participare și devine imposibilă continuarea procedurii în aceste condiții.”*

Consiliul va respinge ca neîntemeiat și acest motiv invocat de către autoritatea contractantă, întrucât dispozițiile art. 124 alin. (3) teza a II-a din HG nr. 395/2016, stabilesc: *„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”*

Important de reținut sunt și dispozițiile art. 35 alin. (1) din același act normativ care definesc garanția de participare ca fiind *„un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”*.

Or, în condițiile în care contestatoarea PAVI-LUX SRL afirmă că *„ofertanții au prezentat instrumente de garanție actualizate”*, respectiv că *„o eroare administrativă a comisiei, remediată ulterior, nu poate constitui motiv legal pentru respingerea ofertei și nici pentru anularea procedurii, în lipsa unei vătămări concrete și ireparabile”*, iar autoritatea nu prezintă nicio explicație care să combată aceste precizări, contribuie la concluzia că acest motiv este eronat, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu poate să invoce propria culpă.

În contextul celor evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora *„unul dintre ofertanți nu a prelungit garanție de participare”*, respectiv că *„măsura anulării nu s-a fundamentat exclusiv de acest aspect”*, deoarece teza a IV-a a art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevede că: *„În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”*

Prin urmare, faptul că un ofertant nu și-a prelungit garanția de participare nu constituie motiv care să contribuie la decizia de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care acesta este sancționat conform normei citată mai sus.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de anula procedura de

atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea, în cazul de față, a ofertanților care au depus eforturi, au investit în logistică, au efectuat diverse cheltuieli etc., scopul acestora fiind de a li se atribui contractul de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, chiar dacă afirmă că *„în cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentația de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce privește soluția aleasă în urma expertizei tehnice (demolare și reconstruire/reabilitare)”*, respectiv că *„pe parcursul procedurii, ... a identificat existența unor deficiențe care afectau legalitatea și desfășurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentației de atribuire și al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse”*, întrucât nu se cunoaște, în mod concret, în ce ar consta respectivele deficiențe, Consiliul apreciază că, prin anularea acestei proceduri, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

În concluzie, față de cele evocate, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a precizat-o în raportul proceduri nr. 3158/20.05.2026, astfel că va admite solicitarea comună a contestatoarelor de obligare a COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de obligare a autorității de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, Consiliul o va respinge, deoarece, anterior s-a dispus evaluarea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE), Consiliul se va pronunța, astfel:

- va admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și va admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026); va anula raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv

adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă;

- va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare;

- va respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația aparținând societății LEMAR INDUSTRIES SRL (dosar nr. 2089/2026) și admite, în parte, contestația aparținând societății PAVI-LUX SRL (dosar nr. 2093/2026), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘTEFAN CEL MARE (PRIMĂRIA COMUNEI ȘTEFAN CEL MARE) și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor LEMAR INDUSTRIES SRL și PAVI-LUX SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei PAVI-LUX SRL de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,
Cristian Ioan
COSTACHE**



**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru
Anca-Roxana
DOBRE**