

**Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)**  
**Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare, Cod postal: 617435**  
**Telefon: +40233292001, E-mail: [primariastefan@yahoo.com](mailto:primariastefan@yahoo.com)**  
**Cod de înregistrare fiscală 2612979**

**Nr. 6296 /06.10.2026**

**CĂTRE:**

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

**Dosar nr. 4061/2026**

Spre știința Contestator: S.C. PAVI-LUX S.R.L., lider al Asocierii S.C. PAVI-LUX S.R.L. – S.C. ELEMENT DESIGN S.R.L. – S.C. HVAC SYSTEMS S.R.L. – S.C. HABITARIA S.R.L.  
Contestația nr. 2220/01.10.2026

### **PRECIZĂRI SCRISE**

*reprezentând punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației,  
formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*

*Referitor la: procedura de negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase»” – invitație de participare nr. 530/27.01.2026.*

Doamnă/Domnule Președinte,

Subscrisa Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată prin primar Ouatu Sorin, formulăm prezentele precizări scrise, prin care solicităm respingerea contestației, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

#### **I. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES**

Contestatoarea solicită „anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 5951/23.09.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei subscrisei”, anularea comunicării nr. 5963/24.09.2026 „în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei” și declararea ofertei sale ca admisibilă.

Raportul procedurii a dispus anularea procedurii pe două temeuri distincte. Primul, art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privește lipsa oricărei oferte admisibile. Al doilea, art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2), privește erorile documentației de atribuire și imposibilitatea adoptării unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Al doilea temei nu depinde de calificarea ofertelor.

Contestatoarea nu formulează niciun capăt de cerere împotriva acestui al doilea temei. Mai mult, ea însăși susține, pe larg, că documentația de atribuire a fost deficitară, ceea ce confirmă, iar nu combate, temeiul de la art. 212 alin. (1) lit. c).

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă, aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016. Admiterea contestației în limitele în care a fost formulată nu îi poate aduce contestatoarei niciun folos practic, întrucât procedura ar rămâne anulată. Consiliul se pronunță în limitele sesizării, potrivit principiului disponibilității. Solicităm, în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

## **II. CU PRIVIRE LA ISTORICUL INVOCAT ȘI LA PRETINSELE „PRETEXTE”**

Contestatoarea afirmă că reevaluarea ar fi devenit „un mecanism de identificare ex post a unor noi pretexte” și că se află la „a treia intervenție” în procedură. Afirmatia denaturează conținutul deciziilor Consiliului. Nimic mai fals, **autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea incheierii unui contract pe aceasta procedura deficitara si nu cauta pretexte. Autoritatea contractanta doreste sa realizeze o procedura de achizitie in conformitate cu legislatia in vigoare, fara o documentatie de atribuire ambigua, neclara care sa poata fi contestata.** Autoritatea contractanta are de pierdut financiar sume importante intrucat daca nu realizeaza proiectarea, demolarea si construirea scolii pana la data de 31.12.2027( in mai putin de 15 luni) conform art. VII, alin (3) litera n) din Contract de finantare nr. 480/28.11.2025, va trebui sa finalizeze obiectivul de investitii din fonduri proprii, in perioada de gratie de 12 luni, de care beneficiaza potrivit art. VII, alin (2) lit. c). **O problema de o mare importanta, de care acesti ofertanti contestatori nu tin cont, ci isi urmaresc doar propriile interese meschine, o reprezinta siguranta copiilor ce invata in cadrul acestei scolii si de care suntem raspunzatori cu totii in mai mica sau mai mare masura. Autoritatea contractanta isi doreste reluarea procedurii in cel mai scurt timp si nu cauta pretexte ci dreptate, corectitudine.** In momentul de fata etajul 1 al scolii este inchis si nu este utilizat datorita riscului mare seismic.

Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026, Consiliul nu a stabilit că oferta contestatoarei ar fi conformă. A reținut că evaluarea anterioară nu stabilise admisibilitatea ofertelor și nu era motivată prin elemente concrete, și a obligat autoritatea să reevalueze. Prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026, Consiliul a limitat reevaluarea la ofertele LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. Niciuna dintre decizii nu s-a pronunțat asupra conformității ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă a executat întocmai ambele decizii considerand aceasta modalitate mai rapida pentru finalizarea procedurii dacat intentarea unui proces in instanta. A verificat individual fiecare ofertă, a solicitat clarificări ambilor ofertanți, la aceeași dată și cu același termen, a consemnat fiecare întrebare și fiecare răspuns și a motivat fiecare constatare cu trimitere la documentul și la pagina din care rezultă. A face exact ce a cerut Consiliul nu înseamnă a fabrica pretexte. Înseamnă a executa o decizie.

Teza unei acțiuni îndreptate împotriva contestatoarei este contrazisă și de faptul că oferta celuilalt ofertant reevaluat, LEMAR INDUSTRIES S.R.L., a fost și ea respinsă ca neconformă, pentru motive proprii, verificate după aceleași criterii. Autoritatea nu a urmărit eliminarea unui ofertant anume, ci a constatat că niciuna dintre oferte nu corespundea documentației.

### **III. CU PRIVIRE LA MOTIVUL NR. 1 – CATEGORIA DE LUCRĂRI OFERTATĂ**

#### ***Contestatoarea a ignorat chiar regula pe care o invocă***

Contestatoarea citează caietul de sarcini, potrivit căruia „ofertanții vor ține cont în mod obligatoriu de prevederile caietului de sarcini și ale documentației tehnice anexate”, și susține că „a făcut exact ceea ce i s-a solicitat”. Afirmația este falsă. Contestatoarea a ținut cont doar de partea din documentație care o avantaja și a ignorat restul. Nu negăm însă faptul că documentația de atribuire a fost neclară și a putut da loc la interpretări inclusiv pornind de la titlul proiectului și al achiziției : **„Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț.”**

Cap. 8 „Antreprenorul se obligă” din caietul de sarcini prevede că antreprenorul se obligă să întocmească „documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de desființare – D.T.A.D.”. Autorizația de desființare se emite, potrivit Legii nr. 50/1991, pentru demolarea unei construcții. Ea nu este necesară și nu poate fi obținută pentru consolidarea unei clădiri care se păstrează. O ofertă de consolidare face imposibilă îndeplinirea acestei obligații contractuale.

Lista codurilor CPV din caietul de sarcini și din fișa de date include printre altele codul secundar 45111000-8 – Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului.

Autoritatea contractantă (COMUNA ȘTEFAN CEL MARE) însăși a fost într-o eroare în momentul demarării procedurii NEGOCIERE FARA PUBLICARE PREALABILA, considerând ambele soluții prezentate de expertul tehnic minimala și maximala posibile

(documentația de atribuire devenind ambiguă) având în vedere faptul că în documentația depusă pentru finanțare prin PNSS exista aceasta anexă nr. 1 HCL nr. 38 /19.08.2026 iar denumirea proiectului a fost **„Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț.”**, semnându-se un contract de finanțare **nr. 480/28.11.2025 ( respectiv nr. 7184/08.12.2025 la Registratura Comunei Ștefan Cel Mare)** cu această denumire.

În fapt, ulterior demarării procedurii, în urma verificării valorii contractului și a discuțiilor purtate cu Finantatorul s-a constatat că pentru suprafața de 1436 mp suprafața desfasurată școala, s-au alocat 2000 de euro/mp fără TVA, ajungând la valoarea de 21.994.468,87 lei conform Ordinului nr. 468/22.03.2023, art. 1 alin. (2), suma reprezentând contravaloarea lucrărilor de demolare și nicidecum de consolidare și reabilitare (conform art. 1 alin (1) pentru consolidare seismică se alocă 700 euro/mp suprafața desfasurată- și 440 euro /mp suprafața desfasurată pentru creșterea eficienței energetice). A existat o neconcordanță între denumirea proiectului finanțat și lucrările care urmau să se realizeze. Drept urmare Comuna Ștefan Cel Mare a transmis o solicitare nr. 3611/09.06.2026 pentru schimbarea denumirii proiectului la MDLPA astfel încât denumirea proiectului să fie în concordanță cu valoarea alocată și cu tipul lucrărilor ce urmează să se desfășure. S-a dat un Ordin de ministru-Anexa la OMDLPA nr. 751/02.07.2026( modifică, completează și înlocuiește anexa la OMDLPA nr. 626/2023, cu modificările și completările ulterioare)- Lista obiectivelor de investiții propuse spre finanțare prin Programul național de investiții „Școli sigure și sanatoase” cu denumirea nouă **“Demolare și reconstruire Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”** iar Consiliul Local Ștefan Cel Mare a aprobat schimbarea denumirii prin HCL nr. 49/30.07.2026. În prezent se semnează actul

aditional la Contractul de finantare cu privire la schimbarea denumirii proiectului din **„Reabilitare și modernizare Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț.”** în **“Demolare și reconstruire Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”**.

#### CALCUL VALOARE CONTRACT DE FINANTARE

1436 mp (suprafata desfasurata scoala) x 2000 euro = 2.872.000 euro fara TVA

1436 mp (suprafata desfasurata scoala) x 10.180 lei = 14.618.480 lei fara TVA

Conform art. 7 din Ordinul ministrului dezvoltarii, lucrarilor publice si administratiei 422/2023, este nevoie de 25% marja de buget → 2.872.000 euro x 1,25 = 3.590.000 euro fara TVA → 4.343.900 euro cu TVA → **21.994.468,87 lei**

Autoritatea contractanta nu construiește noi justificari si motive de respingere asa cum cu rea credinta sustine contestatoarea S.C. PAVI LUX S.R.L. ci efectiv **se afla in imposibilitatea de a incheia aceasta procedura prin atribuirea acestui contract**. Oferta S.C. PAVI LUX S.R.L. chiar daca ar fi indeplinit toate cerintele din documentatia de atribuire ( in realitate nu le indeplineste), tot nu ar fi putut realiza lucrari de demolare si reconstruire daca nu a licitat aceasta solutie care este singura valabila, constatare realizata dupa demararea procedurii. Din acest motiv Autoritatea contractanta a si solicitat anularea acestei proceduri conform art. 212 alin (1) lit. c) din Lege. Corect ar fi fost sa se inceapa procedura cu o documentatie de atribuire cu prezentarea unei singure solutii. Documentatia publicata ar fi trebuit sa prezinte intr-o formulare clara faptul ca singura solutie acceptata, obligatorie este demolarea si reconstruirea.

Dovada ca documentatia de atribuire este ambigua, neclara il reprezinta insusi faptul ca au fost mai multi ofertanti care au licitat lucrari de consolidare, reabilitare: atat ASOCIEREA S.C. PAVI LUX S.R.L. cat si Asocierea S.C. NEW PROIECT CONSTRUCT S.R.L..

***Nu există contradicție între neconformitatea ofertei și temeiul de anulare de la art. 212 alin. (1) lit. c)***

O cerință poate exista și poate fi opozabilă, chiar dacă nu a fost formulată în modul cel mai clar posibil. Consecința legală a unei asemenea situații nu este atribuirea contractului ofertantului care a ignorat cerința, ci anularea procedurii și reluarea ei cu o documentație corectată. Exact aceasta a fost soluția autorității. Constatările din pct. 84 al raportului procedurii, citate trunchiat de contestatoare, au fost formulate în analiza temeiului de anulare și privesc lipsa unei trimiteri exprese la hotărârea de aprobare a indicatorilor. Ele nu reprezintă recunoașterea faptului că documentația ar fi permis consolidarea.

Teza contestatoarei duce, de altfel, la un rezultat absurd: o documentație imperfectă ar obliga autoritatea să accepte orice ofertă, oricât de departe de obiectul procedurii, pentru simplul motiv că documentația ar fi putut fi mai bine scrisă. Legea nu cunoaște o asemenea regulă.

#### **IV. CU PRIVIRE LA MOTIVUL NR. 2 – EXPERIENȚA PERSONALULUI-CHEIE**

Contestatoarea susține că motivul ar fi „generic” și „neindividualizat”. Motivul este individualizat prin documentul, rubrica și mențiunea la care se referă: documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL”, rubrica „Descrierea experienței”, mențiunea „Conform cv anexat”. Mențiunea este identică pentru personalul-cheie, motiv pentru care constatarea a fost formulată unitar. Nu era necesar ca aceeași constatare să fie repetată de cinci ori.

Comparația cu oferta LEMAR INDUSTRIES S.R.L., invocată de contestatoare, confirmă coerența evaluării. În cazul LEMAR, lipsa era una singură, pentru toate cele nouă poziții de execuție, și a fost descrisă printr-o singură constatare. În cazul contestatoarei, deficiența era tot una singură, comună tuturor experților, și a fost descrisă tot printr-o singură constatare. Același criteriu, aplicat la două situații de fapt diferite.

Cap. 18.11 din caietul de sarcini impunea depunerea unei „declarații pe propria răspundere completate de ofertant, cu experții propuși [...], în care se vor preciza, declarativ, studii, calificări, atestate, experiența”. Contestatoarea recunoaște, la pagina 42 a contestației, că în documentul centralizator „s-a utilizat formula «Conform CV anexat»”, iar la pagina 18 că documentul nr. 7 „este doar tabelul centralizator”. Prin urmare, declarația cerută de cap. 18.11 nu precizează experiența experților, ci trimite la alte documente. Comisia a constatat exact acest lucru.

Contestatoarea invocă pe larg conținutul unor dosare individuale ale experților, distincte de declarația prevăzută la cap. 18.11. Autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului verificarea acestor înscrisuri prin raportare la cerințele de la cap. 18.6–18.10 din caietul de sarcini, care impun participarea în minimum un contract similar derulat, privind construcții de minimum categoria C, în funcția respectivă. În contestația Pavi Lux se confirma încă o dată că nu exista documente transmise care să reflecte experiența profesională pentru o parte din personalul cheie ci doar diplome de studii și certificate obținute pe baza unor cursuri.

Pentru personalul cheie prezentat exemplul Hritcu Mihael, Pecleanu Bogdan Victor Lucian, Arcaleanu Sandu – Petrica, Ciobanca Mihai Emanuel, Manole Adrian Florentin nu este prezentată experiența profesională.

## **V. CU PRIVIRE LA MOTIVUL NR. 3 – LUCRĂRILE DE GAZE NATURALE**

### ***Contestatoarea nu a oferit o „rezervă de capacitate”, ci executarea unor lucrări de gaze***

Contestatoarea susține că a avea în echipă un subcontractant autorizat pentru gaze „nu înseamnă a oferi gaze”, ci doar disponibilitatea unei resurse. Propriile documente ale contestatoarei o contrazic.

În declarația privind subcontractanții, depusă odată cu oferta, contestatoarea nu a indicat că S.C. VANGAZ INSTAL S.R.L. ar fi o rezervă pentru situații neprevăzute. A indicat, fără nicio condiție, că acest subcontractant „va asigura execuția lucrărilor de mutare conducte gaz”.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 8, contestatoarea a precizat că poziția „23. Branșamente” din grafic, programată pe 6 zile, „reprezintă o singură categorie de intervenție aferentă gazelor naturale”, iar resursele planificate cuprind „țeavă neagră DN 50, fittinguri de 2 inch, elemente de siguranță/detecție și vopsea galbenă”, precum și „21 buc. procurare senzor gaz 2 inch”. Țeava

neagră din oțel, vopsită în galben, este materialul cu care se execută conductele de gaze. Asemenea materiale se procură pentru a construi o instalație de gaze, nu pentru a identifica sau a proteja o conductă existentă.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 7, contestatoarea a declarat că „lucrările privind gazele fac parte din obligațiile asumate” și că activitatea „nu este eliminată și nu este înlocuită prin prezentul răspuns”. Contestatoarea a menținut, așadar, în mod expres și ferm, aceste lucrări.

O activitate cu durată proprie în grafic, cu materiale specifice cumpărate, cu un subcontractant desemnat să o execute și cu un responsabil tehnic cu execuția nominalizat pentru ea nu este o „rezervă de capacitate profesională”. Este o lucrare ofertată.

### ***Contestatoarea știa că la amplasament nu există gaze***

Contestatoarea susține că documentația ar fi fost „incompletă din perspectiva utilităților”. Afirmatia nu corespunde realității. Prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea a pus la dispoziția ofertanților, pentru informațiile privind utilitățile, Raportul anual de evaluare internă a calității emis de unitatea de învățământ.

Contestatoarea a descris ea însăși, în documentele de metodologie ale ofertei, încălzirea existentă a școlii ca fiind asigurată printr-o centrală pe lemne. A invocat, în răspunsul la clarificări, constatările propriei vizite la amplasament. În comuna Ștefan cel Mare nu există rețea de distribuție a gazelor naturale, aspect consemnat încă din etapa inițială, prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026.

Un ofertant care a vizitat amplasamentul, care a constatat că școala se încălzește cu lemne și care avea la dispoziție informațiile privind utilitățile nu putea să ajungă, cu diligența unui profesionist, la concluzia că trebuie să cumpere țevă de gaze, fittinguri și 21 de senzori de gaz. Dacă avea vreo îndoială, putea să întrebe, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Nu a întrebat.

Invocarea răspunsului consolidat, potrivit căruia bransamentele sunt în sarcina executantului, nu ajută contestatoarea. Un bransament de gaze presupune existența unei rețele de gaze la care să se facă racordul. Acolo unde nu există rețea, nu există bransament.

### ***Consecința***

Includerea în ofertă a unei categorii de lucrări, a unor materiale specifice, a unui subcontractant și a unui responsabil tehnic pentru o utilitate care nu există la amplasament demonstrează că propunerea tehnică nu a fost elaborată prin raportare la condițiile concrete ale obiectivului și nu corespunde, sub acest aspect, cerințelor caietului de sarcini, în sensul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Argumentul contestatoarei potrivit căruia resursele ar fi fost „preliminare” nu schimbă concluzia. Faptul că o resursă este estimată preliminar nu înseamnă că lucrarea căreia îi este destinată nu a fost ofertată. Înseamnă doar că dimensionarea ei finală urma să fie făcută prin proiect.

## **VI. MOTIVELE DE RESPINGERE SUNT AUTONOME**

Fiecare dintre motivele de neconformitate reținute în raportul procedurii este distinct și suficient prin el însuși pentru respingerea ofertei.

Motivul nr. 1 privește însuși obiectul ofertei, cel mai important. O ofertă care propune păstrarea și consolidarea unei clădiri pe care de fapt trebuie să o demoleze nu poate fi declarată conformă, oricât de bine documentată ar fi experiența personalului și oricare ar fi soluția privind utilitățile.

În consecință, chiar dacă prin absurd Consiliul ar aprecia neîntemeiat oricare dintre celelalte motive, contestația nu poate fi admisă, întrucât oferta rămâne neconformă pentru motivul nr. 1.

## **VII. CONCLUZII**

Pentru toate aceste motive, solicităm Consiliului:

**în principal**, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea nu critică decizia de anulare a procedurii întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care subzistă independent de calificarea ofertei sale;

**în subsidiar**, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a comunicării nr. 5963/24.09.2026.

## **VIII. ÎNSCRISURI ANEXATE**

1. Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, cu Anexa nr. 1, Indicatori tehnico economici ,
2. Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025.
3. Hotărârea Consiliului Local nr. 49/30.07.2026, cu Anexa nr. 1- Indicatori tehnico economici ,
4. Anexa la OMDLPA nr. 751/02.07.2026( modifica, completeaza si inlocuieste anexa la OMDLPA nr. 626/2023, cu modificarile si completarile ulterioare)- Lista obiectivelor de investitii propuse spre finantare prin Programul national de investitii „Scoli sigure si sanatoase” cu denumirea noua **“Demolare si reconstruire Școala gimnazială dr. Emanuiel Rigler din localitatea Ștefan cel Mare, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”**
5. Copia dosarului achiziției publice, transmisă în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu deosebită considerație,

**COMUNA ȘTEFAN CEL MARE**  
**PRIMAR**  
**OUATU SORIN**

.....  
**Ouatu** Semnat digital  
de Ouatu Sorin  
**Sorin** Data: 2026.10.06  
15:25:22 +03'00'