

Comuna Ștefan cel Mare (Primăria comunei Ștefan cel Mare)

Strada Trandafirului, nr. 58, Județ Neamț, Localitate Ștefan cel Mare, Cod poștal: 617435

Telefon: +40233292001, E-mail: primariastefan@yahoo.com

Cod de înregistrare fiscală 2612979

Nr. 6402 / 09.10.2026

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Spre știință Contestator: Asocieria LEMAR INDUSTRIES S.R.L. – LEMAR ANTREPRIZĂ GENERALĂ S.R.L., prin lider LEMAR INDUSTRIES S.R.L.

Contestația nr. 324 din 30.09.2026, Dosar CNSC nr. 4080/2026

PRECIZĂRI SCRISE

reprezentând punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației,
formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Referitor la: procedura de negociere fără publicare prealabilă având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ DR. EMANUIEL RIGLER DIN LOCALITATEA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL NEAMȚ, finanțat prin Programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase»” – invitație de participare nr. 530/27.01.2026.

Doamnă/Domnule Președinte,

Subscrisa Comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată prin primar Ouatu Sorin, formulăm prezentele precizări scrise, prin care solicităm respingerea contestației nr. 324/30.09.2026 ca neîntemeiată și menținerea Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026, a Raportului procedurii nr. 5951/23.09.2026 și a Comunicării nr. 5962/24.09.2026.

I. REZUMAT

1. Oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru trei motive distincte, fiecare suficient prin el însuși. Contestația are șaptezeci de pagini, dar ocolește cele două fapte esențiale, pe care contestatoarea le-a confirmat ea însăși în scris prin Răspunsul nr. 258/06.08.2026.

2. Primul fapt: oferta nu nominalizează nicio persoană pentru execuția lucrărilor. Cap. 18.11 din caietul de sarcini cere, „pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția”, declarația cu expertii propuși și declarațiile de disponibilitate semnate de fiecare persoană. Răspunsul consolidat, care face parte integrantă din documentația de atribuire potrivit chiar Deciziei Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093, a stabilit cele nouă poziții de personal-cheie pentru execuție. Contestatoarea nu a indicat pe nimeni, a recunoscut că nu a nominalizat un șef de șantier și admite, în contestație, că introducerea unor nume ar fi modificat oferta. Celălalt ofertant reevaluat a citit aceleași documente în același sens și a nominalizat, nume cu nume, personalul de execuție.

3. Al doilea fapt: oferta programează construirea școlii noi pe parcursul a peste un an, cu menținerea clădirii existente, încadrate în clasa de risc seismic Rsl, și demolarea acesteia la final. Documentația prevede ordinea inversă: „Lucrările de demolare, și în viitor de construire vor fi

executate [...] pe bază de proiect”. Contestatoarea a justificat inversarea prin „buna desfășurare a procesului de învățământ”, adică prin păstrarea în folosință, lângă un șantier activ, a unei clădiri susceptibile de prăbușire, deși pe durata lucrărilor activitatea didactică trebuie relocată.

4. Al treilea motiv, privind nedeterminarea suprafeței și a sistemului constructiv, are caracter complementar. Chiar dacă Consiliul l-ar înlătura, respingerea ofertei rămâne întemeiată pe primele două motive.

5. Anularea procedurii se întemeiază, în principal, pe art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Dacă oricare dintre motivele de neconformitate este menținut, nu există nicio ofertă admisibilă, iar anularea este legală independent de temeiul de la lit. c). Temeiul de la lit. c) este, la rândul său, susținut de probe concrete, care lipseau în mai 2026: actele de aprobare a investiției, conținutul documentației și declarațiile scrise ale ambilor ofertanți.

6. Cele două temeiuri nu se exclud. O cerință poate fi suficient de clară pentru un ofertant diligent și, totodată, formulată cu erori care au condus la oferte divergente. Autoritatea și-a asumat partea sa de culpă. Remediul pentru o documentație imperfectă nu este însă atribuirea contractului unei oferte care nu spune cine execută lucrarea și care se bazează pe folosirea unei clădiri cu risc de prăbușire.

7. Autoritatea a arătat deschis, și în precizările nr. 6296/06.10.2026 din dosarul nr. 4061/2026, că documentația de atribuire a fost ambiguă în privința alegerii dintre cele două soluții ale expertizei, consolidare ori demolare și reconstruire. Această ambiguitate susține temeiul de la lit. c). Ea nu privește însă cerințele încălcate de contestatoare: nominalizarea personalului de execuție este scrisă la pct. 18.11 și în răspunsul consolidat, iar ordinea „demolare, și în viitor construire” face parte din descrierea chiar a soluției pe care contestatoarea a ales-o.

II. CHESTIUNI PRELIMINARE

8. Împotriva aceluiași acte, respectiv Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și comunicările rezultatului, se află pe rolul Consiliului și contestația S.C. PAVI-LUX S.R.L. nr. 2220/01.10.2026, în dosarul nr. 4061/2026, în care autoritatea a depus precizările scrise nr. 6296/06.10.2026. Pe rolul Consiliului se află, de asemenea, contestația aceleiași contestatoare nr. 259/11.08.2026, împotriva Solicitării de clarificări nr. 4754/04.08.2026 (dosar nr. 3312/2026). Pentru o soluție unitară, solicităm conexarea cauzelor.

9. Ordinea de analiză propusă de contestatoare este corectă: legalitatea respingerii ofertei condiționează temeiul de la art. 212 alin. (1) lit. a). Precizăm însă consecința: este suficient ca un singur motiv de neconformitate să fie întemeiat pentru ca oferta să rămână neconformă, pentru ca în procedură să nu existe nicio ofertă admisibilă și pentru ca anularea să fie legală.

10. Contestatoarea nu critică neconformitatea ofertei PAVI-LUX. Dimpotrivă, afirmă ea însăși că divergența soluțiilor este „consecința faptului că una dintre oferte nu corespunde documentației”. Ofertele celorlalți cinci participanți sunt definitiv excluse din reevaluare prin Decizia nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026. Singura chestiune relevantă pentru art. 212 alin. (1) lit. a) este, așadar, oferta contestatoarei.

11. Situația de fapt redată la cap. I din contestație este, în linii generale, corectă. Reținem un aspect: contestatoarea arată că Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 a fost publicată în Monitorul Oficial Local și că Anexa acesteia menționează „lucrările de demolare a construcției existente și realizarea unei construcții noi”. Mai mult, contestatoarea declară că a consultat și a descărcat

hotărârea de pe site-ul autorității. Contestatoarea cunoștea, prin urmare, categoria de lucrări aprobată și suprafețele clădirii existente, de 772 mp construiți și 1.436 mp desfășurați.

III. CU PRIVIRE LA „ÎNTINDEREA REEVALUĂRII” ȘI LA DECIZIA Î.C.C.J. NR. 66/2018

12. Contestatoarea susține că cele trei motive de neconformitate ar reprezenta reluarea unor verificări deja efectuate prin Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026, interzisă de Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018. Susținerea este contrazisă de propria sa conduită și de deciziile Consiliului.

13. Contestatoarea a obținut, prin contestația nr. 183/27.05.2026, Decizia nr. 1993/C6/2089/2093, prin care Consiliul a reținut că „ofertele prezentate nu au fost analizate, astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor” și a obligat autoritatea la „reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor”. Contestatoarea nu poate cere și obține evaluarea ofertei sale, pentru ca ulterior să susțină că aceeași evaluare era interzisă.

14. Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018 protejează ceea ce raportul de evaluare „atestă”. Considerentul citat de contestatoare este explicit: comisia nu poate relua „verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”. Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 nu a atestat conformitatea ofertei contestatoarei sub niciunul dintre cele trei aspecte. O constatare favorabilă care nu există nu poate deveni irevocabilă.

15. În privința personalului, evaluarea inițială a constatat chiar contrariul a ceea ce pretinde contestatoarea: „lipsa prezentare personal responsabil cu execuția lucrărilor: RTE, șef de șantier, inginer instalații HVAC, responsabil controlul calității, responsabil SSM etc.”. Formularea din Raportul nr. 5951/23.09.2026, potrivit căreia aceste observații „au fost reanalizate și au fost menținute”, confirmă continuitatea constatării nefavorabile. Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018 interzice revenirea, în defavoarea ofertantului, asupra unei cerințe constatate ca îndeplinite. Nu interzice menținerea unei constatări de neîndeplinire.

16. În privința graficului Gantt și a lucrărilor de demolare și construire, contestatoarea recunoaște că evaluarea inițială a consemnat doar „observații generale”, fără nicio concluzie de conformitate. Nimic nu a fost atestat, deci nimic nu a devenit irevocabil.

17. Afirmția din Decizia nr. 2546/C6/2832, potrivit căreia autoritatea „a efectuat o evaluare a tuturor propunerilor tehnice depuse”, a fost făcută pentru a limita reevaluarea la cele două oferte contestatoare, în raport cu cei cinci participanți care nu au contestat. Aceeași decizie a obligat autoritatea la evaluarea ofertelor LEMAR INDUSTRIES S.R.L. și PAVI-LUX S.R.L. „prin aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 1993”. Decizia nu poate fi citită ca o interdicție de a evalua oferta pe care chiar ea a dispus să fie evaluată.

IV. CU PRIVIRE LA DELIMITAREA MOTIVELOR DE NECONFORMITATE

18. Autoritatea este de acord că motivele de respingere sunt cele trei comunicate prin adresa nr. 5962/24.09.2026. Nu invocă în fața Consiliului niciun motiv nou. Rândurile 1 și 5 din fișa de verificare, necorelările calendaristice calificate drept vicii de formă, lipsa sursei de încălzire și lipsa antemăsurărilor nu sunt motive autonome de respingere, iar autoritatea nu le prezintă ca atare.

19. Precizăm însă că fiecare dintre cele trei motive este autonom. Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 stabilește la pct. 177 motivul principal, succesiunea tehnologică, căruia „i se

adaugă” lipsa nominalizării personalului-cheie pentru execuție și nedeterminarea suprafeței și a sistemului constructiv. Fiecare reprezintă, separat, nerespectarea unei cerințe a documentelor achiziției în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Înlăturarea unuia dintre ele nu afectează celelalte.

V. MOTIVUL 1 – SUCCESIUNEA „CONSTRUIRE, APOI DEMOLARE”

V.1. Ce a ofertat, în fapt, contestatoarea

20. Contestatoarea prezintă motivul ca pe o simplă „suprapunere calendaristică limitată”. Graficul de la pagina 29 a propunerii tehnice arată altceva. Rândul „CONSTRUCȚIE NOUĂ” este programat în perioada 06.02.2026 – 11.06.2026, iar activitățile de arhitectură, structură de rezistență și instalații aferente școlii noi, fiecare cu durata de 365 de zile, în perioada 11.06.2026 – 03.11.2027. Activitatea „DEMOLARE CONSTRUCȚIE”, cu durata de 60 de zile, este programată în perioada 13.08.2027 – 04.11.2027. Programul de lucru de la pagina 23 se încheie, de asemenea, cu lucrările de demolare.

21. Așadar, școala nouă se construiește aproape integral, pe parcursul a peste un an, iar clădirea existentă se demolează la final. Aceasta nu este o suprapunere limitată. Este inversarea succesiunii: întâi construire, apoi demolare.

22. Contestatoarea a explicat ea însăși motivul acestei alegeri, prin răspunsul la întrebarea nr. 8: „Succesiunea tehnologică asumată prin depunerea și la momentul transmiterii ofertei este realizarea unei construcții noi și ulterior desființarea construcției existente întrucât Asocieria a avut în vedere informațiile publice disponibile în privința stării de funcționare a celorlalte școli din comună și cunoaște obligațiile administrației publice locale în privința bunei desfășurări a procesului de învățământ”.

23. Explicația are un singur sens practic. Clădirea existentă este păstrată în picioare pe durata construirii pentru ca procesul de învățământ să continue în ea. Dacă elevii ar fi fost relocați de la început, menținerea timp de peste un an a unei clădiri destinate demolării nu ar fi avut nicio utilitate. Negarea acestui sens, în contestație, contrazice răspunsul scris al contestatoarei.

V.2. Ordinea „demolare, apoi construire” rezultă din documentele achiziției

24. Contestatoarea susține că documentația nu ar fi stabilit nicio ordine între demolare și construire. Susținerea ignoră textul cap. 2 din caietul de sarcini, preluat întocmai din concluziile Raportului de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025: „Lucrările de demolare, și în viitor de construire vor fi executate de personal specializat în astfel de lucrări, pe bază de proiect, numai după obținerea avizelor și a autorizației legale”. Textul stabilește o ordine: demolarea, iar „în viitor”, construirea.

25. Aceeași ordine rezultă din denumirea soluției. Expertiza descrie soluția minimală ca presupunând „demolarea și construirea unei școli noi”, iar caietul de sarcini o numește „demolare și reconstruire”. A reconstrui înseamnă a construi din nou, în locul a ceea ce a fost demolat. Codul CPV secundar 45111000-8, inclus în documentație, desemnează „lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului”, adică demolarea ca operațiune de eliberare a șantierului pentru lucrarea nouă.

26. Regimul de finanțare confirmă același lucru. Contestatoarea reproduce ea însăși, la pct. c.3 din contestație, art. 1 alin. (2) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023, care stabilește un cost unitar pentru „lucrările pentru demolarea construcției existente și pentru realizarea unei construcții noi”, precum și art. 7 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr.

422/2023, care calculează valoarea finanțării prin raportare la suprafața desfășurată a clădirii existente. Programul finanțează, așadar, înlocuirea clădirii existente cu una nouă, iar nu edificarea unei clădiri suplimentare lângă cea existentă.

27. În fine, contestatoarea redă, în secțiunea privind denumirea obiectivului, art. 8 din Legea nr. 50/1991 ca reglementând situația în care „după demolarea unei construcții, se realizează una nouă”. Chiar în lectura contestatoarei, modelul legal este demolarea urmată de construire.

28. Caietul de sarcini prevede, totodată, că „orice modificare a soluțiilor propuse se va face numai cu acordul expertului tehnic”. Contestatoarea invocă ea însăși această clauză. Inversarea ordinii stabilite de expert este tocmai o modificare a soluției propuse, făcută unilateral, fără acordul expertului.

29. Nu ne aflăm, prin urmare, în prezența unei metode de execuție lăsate la libera alegere a ofertantului, în sensul art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ordinea face parte din conținutul soluției aprobate. Formularul nr. 15 a cerut ofertanților să prezinte „succesiunea și interrelaționarea” activităților tocmai pentru ca autoritatea să poată verifica dacă succesiunea propusă este compatibilă cu soluția cerută.

30. Faptul că documentația nu folosește expresia „demolare integrală înainte de orice lucrare de construire” nu are relevanță. Caietul de sarcini nu trebuie să interzică expres toate succesiunile incompatibile cu soluția pe care o descrie. Ofertantul diligent citește textul așa cum este scris: demolare, iar în viitor construire.

V.3. Premisa succesiunii oferate contravine Legii nr. 212/2022

31. Potrivit art. 9 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.D.L.P.A. nr. 422/2023, beneficiarul asigură relocarea activității didactice pe perioada realizării lucrărilor, iar art. 5 alin. (2) din Legea nr. 212/2022 restrânge activitățile în clădirile încadrate în clasa de risc seismic Rsl. Contestatoarea susține că relocarea operează indiferent de ordinea lucrărilor. Argumentul confirmă motivul de neconformitate.

32. Dacă elevii sunt relocați de la începutul lucrărilor, menținerea clădirii Rsl timp de peste un an nu aduce niciun beneficiu. Ea doar menține, în imediata vecinătate a unui șantier activ, o construcție caracterizată prin susceptibilitate de prăbușire. Dacă, dimpotrivă, menținerea clădirii are scopul declarat de contestatoare, respectiv „buna desfășurare a procesului de învățământ”, atunci premisa ofertei este desfășurarea procesului de învățământ într-o clădire Rsl, alături de un șantier, pe durata lucrărilor, contrar regimului legal al programului. Contestatoarea nu poate ieși din această alternativă.

33. Autoritatea nu a sancționat lipsa unui plan de relocare a elevilor. Prin precizările nr. 5053/17.08.2026, a arătat că obligațiile privind relocarea activității didactice îi revin și sunt asumate. Tocmai de aceea, o succesiune tehnologică al cărei singur rost este păstrarea în funcțiune a clădirii existente nu are suport nici în documentație, nici în lege.

34. Contestatoarea a precizat, în același răspuns, că ordinea execuției ar putea fi „actualizată” după elaborarea proiectului tehnic, potrivit „nevoilor concrete ale beneficiarului”. Conformitatea se verifică însă în raport cu ce s-a ofertat, iar nu cu ce ar putea fi ofertat după atribuire. Potrivit clauzei 7.1 din modelul de contract, invocată chiar de contestatoare, propunerea tehnică și clarificările din perioada de evaluare devin documente ale contractului.

V.4. Cu privire la amplasament

35. Autoritatea rectifică o eroare materială din pct. 93 al Procesului-verbal nr. 5925/22.09.2026. Documentul avut în vedere nu este un „studiu topografic”, ci planșa A.1 „Plan de situație” din Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, singura reprezentare a amplasamentului pusă la dispoziția ofertanților.

36. Autoritatea precizează și sensul constatării. Comisia nu a efectuat un studiu de amplasare în locul ofertantului și nu susține că parcela nu ar avea nicio suprafață neconstruită. Constatarea privește faptul că oferta nu demonstrează posibilitatea edificării unei școli noi, de dimensiunea celei existente, concomitent cu menținerea clădirii Rsl. O asemenea posibilitate nu depinde doar de suprafața liberă a terenului, ci și de retragerile față de limite și față de celelalte construcții de pe parcelă, de distanțele de siguranță față de o clădire susceptibilă de prăbușire, de accese și de organizarea de șantier. Oferta nu tratează niciunul dintre aceste elemente.

37. O succesiune atipică, care presupune existența simultană pe aceeași parcelă a două clădiri școlare, una nouă și una cu risc de prăbușire, trebuia susținută de ofertant cel puțin printr-un element al ofertei. Potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia verifică elementele tehnice propuse. Contestatoarea nu a propus niciunul: s-a limitat la mențiunea că școala nouă s-ar afla „în interiorul parcelei” și a confirmat că oferta nu cuprinde niciun plan de situație.

38. Planșa „orientativă” anexată contestației nu poate completa oferta, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Contestatoarea recunoaște că nu reprezintă amplasamentul ofertat. Planșa nu indică amprenta unei clădiri de dimensiunea celei existente, distanțele de siguranță față de o clădire Rsl ori spațiul necesar organizării de șantier. Ea dovedește doar că, în septembrie 2026, contestatoarea caută o justificare pe care oferta din februarie 2026 nu o conținea.

39. Argumentul privind amplasamentul este, oricum, complementar. Elementul determinant al motivului este incompatibilitatea succesiunii ofertate cu ordinea stabilită de documentație și cu obligația de relocare a activității didactice pe durata lucrărilor.

V.5. Cu privire la recomandarea privind „succesiunea tehnologică impusă”

40. Contestatoarea deduce din pct. 91 și pct. 111 ale Raportului procedurii că autoritatea ar fi recunoscut inexistența cerinței. Raportul recomandă ca viitoarea documentație să indice „în mod expres” categoria de lucrări și succesiunea tehnologică. A recomanda ca o cerință să fie formulată mai explicit nu înseamnă a recunoaște că ea nu exista. Aceeași recomandare privește și categoria de lucrări, pe care contestatoarea însăși o consideră clar stabilită de documentație.

41. Nici constatarea de la pct. 117 și pct. 118 din procesul-verbal nu ajută contestatoarea. Acolo s-a verificat existența graficului Gantt, a graficului fizic și a jaloanelor la cel mult 90 de zile. Prezența formală a unui grafic nu face conform conținutul acestuia.

42. Practica invocată de contestatoare, potrivit căreia oferta nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei obligații care privește executarea contractului, nu este aplicabilă. Autoritatea nu reproșează contestatoarei că nu a elaborat deja D.T.A.C. sau proiectul tehnic. Îi reproșează succesiunea pe care și-a asumat-o prin ofertă și pe care a confirmat-o prin clarificări, succesiune care ar deveni, potrivit clauzei 7.1, obligație contractuală.

VI. MOTIVUL 2 – PERSONALUL-CHEIE PENTRU EXECUȚIE

VI.1. Cerința de nominalizare este scrisă în caietul de sarcini

43. Teza centrală a contestatoarei este că singura cerință privind persoanele determinate ar privi cele cinci poziții de proiectare de la cap. 18.1 – 18.5, iar pentru execuție s-ar fi cerut doar „modalitatea de asigurare a accesului” la resurse. Textul caietului de sarcini o contrazice.

44. Cap. 18 este intitulat „Modalitatea de îndeplinire a cerințe minime obligatorii pentru personalul implicat în realizarea serviciilor și execuția lucrărilor”. Pct. 18.11 prevede: „Pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția, ofertantul va depune următoarele: declarație pe propria răspundere completată de ofertant, cu experții propuși pentru realizarea proiectării și a lucrării, în care se vor preciza, declarativ, studii, calificări, atestate, experiență, etc.; declarație de disponibilitate sau Acordul persoanelor, semnată de fiecare persoană”. Textul spune „proiectarea și execuția” și „proiectării și a lucrării”. Nu spune „proiectarea”.

45. Contestatoarea a înțeles exact acest lucru la data ofertării. Declarația de la pagina 31 a ofertei sale este intitulată „Declarația privind experții propuși pentru realizarea proiectării și a lucrării”. În această declarație nu figurează însă nicio persoană cu o funcție de execuție.

46. Nota privind „modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane” nu înlocuiește pct. 18.11, ci i se adaugă: ofertantul arată și cum își asigură resursele, de exemplu prin personal propriu, asociați ori subcontractanți. Fraza următoare din caietul de sarcini confirmă că personalul este individualizat în ofertă, întrucât prevede ipoteza în care antreprenorul „va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică”. Tot cap. 18 trimite, pentru înlocuirea unui membru al echipei, la art. 162 din H.G. nr. 395/2016, care reglementează înlocuirea personalului de specialitate propus în ofertă. Nu poate fi înlocuită o persoană care nu a fost niciodată nominalizată.

47. Cap. 21 din caietul de sarcini impune, ca secțiune obligatorie a propunerii tehnice, „Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, cu precizarea experienței, împreună cu descrierea documentelor justificative care susțin experiența declarată”. Experiența și documentele justificative sunt atribute ale unor persoane determinate. Textul cap. 21 nu conține trimiterea la „factorii de evaluare” pe care contestatoarea o critică. Acea trimitere există doar în formularea pct. IV.4.1 din fișa de date. Chiar eliminând-o, cerința rămâne: personal propus, experiență, documente.

VI.2. Răspunsul consolidat a identificat pozițiile, nu a creat obligația

48. Un operator economic a semnalat, înainte de termenul-limită, că nu a găsit în caietul de sarcini pozițiile pentru execuție și a cerut transmiterea cerințelor „pentru personalul de execuție”. Autoritatea a răspuns că personalul pentru execuție este cel solicitat prin Legea nr. 10/1995, „respectiv cel puțin (personal cheie)”, și a enumerat cele nouă poziții: manager de proiect pentru lucrările de execuție, șef de șantier, inginer instalații electrice, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații termice și sanitare, inginer CCIA, inginer instalații HVAC, responsabil controlul calității și responsabil SSM.

49. Răspunsul consolidat nu a introdus obligația de nominalizare. Aceasta exista deja, la pct. 18.11, „pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția”. Răspunsul a identificat doar pozițiile cărora li se aplică. Nu era necesară nicio erată, iar argumentul întemeiat pe art. 55 din H.G. nr. 395/2016 cade.

50. Prin Decizia nr. 1993/C6/2089/2093, pe care contestatoarea o invocă drept obligatorie în întregul ei, Consiliul a reținut că răspunsurile consolidate „fac parte integrantă din documentația de atribuire” și că ofertanții, neavând obiecțiuni, „au înțeles conținutul documentației de atribuire, inclusiv al răspunsurilor consolidate”. Considerentul este obligatoriu potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

51. Critica potrivit căreia răspunsul consolidat ar fi constituit o modificare nelegală a documentației este, în orice caz, tardivă. Ea putea fi formulată numai în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la luarea la cunoștință a răspunsului, înainte de depunerea ofertelor. Contestatoarea reproduce ea însăși, în secțiunea privind denumirea obiectivului, considerentul Deciziei nr. 1993 potrivit căruia, după depunerea ofertelor, criticile privind cerințele documentației sunt tardive.

VI.3. Rubrica III.3.2 din fișa de date nu are efectul pretins

52. Rubrica III.3.2 se află în secțiunea „III.3) Condiții specifice pentru contractele de servicii” și privește indicarea numelor „membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective”. Este rubrica din formularul standard care transpune art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în planul selecției. Ea nu reglementează conținutul propunerii tehnice pentru execuția de lucrări, stabilit prin normele speciale de la pct. 18.11, cap. 21 și pct. IV.4.1. Norma specială se aplică prioritar.

53. Lectura contestatoarei dovedește prea mult. Dacă bifa „nu” de la rubrica III.3.2 ar scuti de nominalizare, ea ar scuti și personalul de proiectare. Contestatoarea a nominalizat însă proiectanții și nu pretinde că pozițiile de la cap. 18.1 – 18.5 puteau rămâne anonime. Rubrica este invocată selectiv, numai pentru personalul pe care contestatoarea nu l-a prezentat.

54. Decizia Consiliului nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023 privea, potrivit chiar redării contestatoarei, o cerință de capacitate neînstituită corespunzător și transformată ulterior în specificație tehnică. În speță, cerința este instituită expres, ca element al propunerii tehnice, prin pct. 18.11 și cap. 21 din caietul de sarcini și prin răspunsul consolidat. Nu este o clauză nescrisă.

VI.4. Procesul-verbal nu conține constatări contradictorii

55. Pct. 129 din Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026 privește verificarea celor cinci poziții de proiectare de la cap. 18.1 – 18.5 și constată că lipsa șefului de șantier nu este un viciu al acelei liste. Pct. 136 – 143 privesc o altă cerință: personalul de execuție, potrivit pct. 18.11, cap. 21 și răspunsului consolidat. Două cerințe diferite, două verificări diferite, două concluzii coerente.

56. Faptul că pct. 39 din procesul-verbal enumeră „personalul disponibil și propus” ca secțiune obligatorie a propunerii tehnice, iar nu sub rubrica „personal minim”, nu îi diminuează caracterul. O secțiune obligatorie a propunerii tehnice este o cerință minimă în sensul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

57. Contestatoarea invocă acceptarea cumulului de funcții pentru proiectare. Admițând, în favoarea sa, cumulul maxim posibil, respectiv arh. Florea Dan ca manager de proiect pentru execuție, ing. Vrînceanu Liliana ca inginer CCIA și ing. Vincze Szilárd ca inginer instalații termice și sanitare, șase din cele nouă poziții rămân fără nicio persoană: șeful de șantier, inginerul de instalații electrice, inginerul de curenți slabi, inginerul HVAC, responsabilul cu controlul calității și responsabilul SSM. Lipsește, de asemenea, responsabilul tehnic cu execuția, cerut de Legea nr.

10/1995, la care trimite expres răspunsul consolidat și pe care contestatoarea îl menționează doar ca funcție la pagina 24.

58. Celelalte patru persoane din declarația de la pagina 31 sunt enumerate fără nicio funcție și fără documente de calificare ori de disponibilitate, astfel cum s-a constatat la pct. 127. Ele nu pot fi repartizate acum pe pozițiile de execuție fără modificarea ofertei.

59. Contestatoarea a recunoscut, prin răspunsul la întrebarea nr. 11, că „din documentele identificate nu rezultă însă nominalizarea expresă, pentru acest contract, a unei anumite persoane în poziția de șef de șantier”. Pentru o lucrare de construcții cu o valoare estimată de peste 14 milioane lei fără T.V.A., șeful de șantier nu este o formalitate.

60. Fișa de verificare se raportează corect la cap. 18.1 – 18.11, întrucât pct. 18.11 reglementează și personalul de execuție. Autoritatea este de acord că rândurile 6 și 7 ale fișei consemnează aceeași lipsă și constituie un singur motiv de neconformitate.

VI.5. Lipsa a fost constatată din mai 2026, iar lista nu s-a schimbat

61. Enumerarea din Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026 se încheia cu mențiunea „etc.” și avea caracter exemplificativ. Reperul a fost întotdeauna răspunsul consolidat, cu trimiterea sa la Legea nr. 10/1995. Rezultatul verificării este același în mai și în septembrie: pentru execuție, oferta nu indică nicio persoană.

VI.6. Contestatoarea recunoaște că lipsa nu putea fi remediată

62. Contestatoarea arată, la pct. c.2 din contestație, că „o reinterpretare a cerințelor cu consecința de a introduce nume noi conducea la riscul modificării propunerii tehnice”, iar în continuare, că introducerea unor persoane noi „ar fi deschis exact problema modificării propunerii tehnice”. Este recunoașterea faptului că numele lipsesc din ofertă și că adăugarea lor ar modifica oferta. Lipsa nu este, așadar, un viciu de formă ori o abatere minoră în sensul art. 134 alin. (7) – (9) din H.G. nr. 395/2016, ci o neconformitate de fond.

63. Autoritatea nu a interzis nimic contestatoarei. Legea interzice completarea ofertei după termenul-limită. Întrebarea nr. 11 a cerut indicarea paginilor din ofertă în care este identificat personalul-cheie pentru execuție. Răspunsul a confirmat că aceste pagini nu există.

VI.7. Tratatamentul egal și jurisprudența invocată

64. Celălalt ofertant reevaluat a nominalizat, în documentul „7. ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL”, persoane determinate pentru pozițiile de execuție: manager de proiect pentru lucrările de execuție, șef de șantier, inginer CCIA, ingineri de instalații electrice, inginer de curenți slabi, inginer de instalații termice și sanitare, responsabil cu controlul calității, responsabil SSM, precum și responsabili tehnici cu execuția pe specialități, cu indicarea pregătirii profesionale și a relației juridice cu ofertantul. Un operator economic diligent a citit aceleași documente în același sens. A accepta oferta contestatoarei fără nicio persoană pentru execuție ar încălca tratamentul egal față de ofertantul care și-a îndeplinit obligația.

65. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată de contestatoare susține poziția autorității. În cauzele C-27/15 Pippo Pizzo și C-42/13 Cartiera dell'Adda, Curtea a statuat că autoritatea contractantă trebuie să respecte cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, iar principiile egalității de tratament și transparenței nu se opun excluderii ofertantului care nu respectă o obligație impusă expres de documentele achiziției. Dimpotrivă, acestea se opun

acceptării unei oferte din care lipsește un element cerut expres și care nu poate fi completat prin clarificări. Aceasta este situația din speță.

66. Hotărârea C-403/21 NV Construct privea adăugarea de drept, la documentele achiziției, a unor criterii de calificare rezultate din reglementări speciale, pe care documentele nu le prevedeau. În speță, nu s-a adăugat nimic din afara documentelor. Cerința este scrisă la pct. 18.11 și cap. 21 din caietul de sarcini și în răspunsul consolidat. Autoritatea nu a cerut nici autorizații de execuție la ofertare, nici îndeplinirea anticipată a vreunei condiții de executare, ci doar identificarea persoanelor propuse.

67. Art. 1269 din Codul civil privește interpretarea unui contract neclar după aplicarea celorlalte reguli de interpretare. Nu se aplică evaluării ofertelor și, oricum, pct. 18.11 nu este neclar.

68. Principiul proporționalității nu permite acceptarea unei oferte căreia îi lipsește un element cerut de documentație. Personalul-cheie de execuție reprezintă persoanele care răspund, potrivit Legii nr. 10/1995, de calitatea unei școli frecventate de copii. Urgența programului, invocată pe larg de contestatoare, este un motiv în plus pentru ca autoritatea să nu încheie un contract de 14.313.412,60 lei fara T.V.A. cu un ofertant care nu respecta cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea este, de altfel, prima afectată de orice întârziere. Contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025, prelungit potrivit art. VI alin. (2), impune finalizarea obiectivului până la 31.12.2027, după care beneficiarul trebuie să îl finalizeze din fonduri proprii, în perioada de grație de 12 luni, potrivit art. VII alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. n).

VII. MOTIVUL 3 – SUPRAFAȚA ȘI SISTEMUL CONSTRUCTIV

69. Contestatoarea opune autorității precizările nr. 5053/17.08.2026. Autoritatea le menține. Întrebările nr. 2 – 4 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026 nu au cerut proiectarea, iar comisia nu a sancționat lipsa unor valori de proiect. Procesul-verbal recunoaște, la pct. 100 și pct. 111, că fundațiile, armăturile, clasele materialelor, antemăsurătorile și listele de cantități aparțin proiectului tehnic.

70. Constatarea reținută este alta. Secțiunea „Proiectarea pentru lucrarea propusă”, impusă de cap. 21 din caietul de sarcini, nu definește lucrarea nici la nivelul reperului comunicat ofertanților prin răspunsul consolidat: „Clădirea va fi aproximativ similară dar proiectată la nivelul normelor de utilizare actuale”. Răspunsul a fost dat la întrebarea privind „suprafața noii clădiri, împreună cu regimul de înălțime”. Reperul era clădirea existentă, de 772 mp construiți și 1.436 mp desfășurați, ale cărei date contestatoarea declară că le cunoștea din Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025. Oferta nu își asumă nici acest reper, nici vreun altul.

71. Contestatoarea a reconstituit ea însăși, corect, calculul finanțării: $1.436 \text{ mp} \times 2.000 \text{ euro/mp}$, plus marja de buget de 25%, rezultând 21.994.468,87 lei cu T.V.A. Finanțarea acoperă, așadar, demolarea și reconstruirea unei școli de aproximativ 1.436 mp desfășurați. Tocmai de aceea răspunsul consolidat a precizat că noua clădire va fi „aproximativ similară”. O ofertă care nu își asumă nicio dimensiune nu poate fi raportată la obiectul finanțat.

72. Contestatoarea a recunoscut, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, că „în etapa de elaborare a ofertei Asocierea și-a predimensionat suprafața construită și desfășurată ofertată și implicit regimul de înălțime”, dar că „toate aceste informații urmează a fi prezentate [...] după declararea ofertei depuse de asociere ca fiind câștigătoare”. Contestatoarea a avut, așadar, o suprafață ofertată,

pe care și-a calculat prețul, dar a ținut-o în afara ofertei. Autoritatea ar semna un contract cu preț ferm pentru o școală a cărei dimensiune nu este asumată în niciun document contractual.

73. Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, invocată chiar de contestatoare prin art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, nu poate fi verificată în aceste condiții. Riscul de cantități prevăzut la cap. 27 din caietul de sarcini privește cantitățile necesare realizării unui obiect determinat, nu dimensiunea obiectului însuși.

74. Nu există nicio contradicție între pct. 105 și pct. 167 din procesul-verbal. În ambele locuri, formula „aproximativ similară” are același sens: o clădire nouă, de dimensiune similară celei existente. Față de PAVI-LUX, formula confirmă că se cerea o clădire nouă. Față de contestatoare, formula arată reperul de dimensiune pe care aceasta nu l-a asumat.

75. Acest motiv are, potrivit pct. 177 din procesul-verbal, caracter complementar. Chiar în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că el nu poate fi reținut, respingerea ofertei rămâne întemeiată pe motivele 1 și 2, fiecare suficient.

VIII. ANULAREA ÎN TEMEIUL ART. 212 ALIN. (1) LIT. A)

76. Contestatoarea critică acest temei exclusiv ca efect al respingerii propriei oferte. Întrucât oferta sa este neconformă pentru motivele arătate la cap. V și VI, iar neconformitatea ofertei PAVI-LUX nu este contestată, ci chiar afirmată de contestatoare, în procedură nu există nicio ofertă admisibilă. Anularea este obligatorie potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

77. Acest temei este suficient prin el însuși pentru menținerea măsurii anulării, independent de soluția asupra temeiului de la lit. c).

IX. ANULAREA ÎN TEMEIUL ART. 212 ALIN. (1) LIT. C) COROBORAT CU ALIN. (2)

IX.1. Nu există „evaluări contradictorii” asupra documentației

78. Contestatoarea opune pct. 57 din Raportul procedurii, potrivit căruia documentația „este coerentă” cu obiectul aprobat, constatărilor de la pct. 82 – 88. Cele două constatări nu se contrazic. Pct. 57 arată că documentația conținea elemente care trimiteau la demolare și reconstruire: recomandarea expertului, obligația de a întocmi D.T.A.D., codul CPV de demolare. Pct. 82 – 88 arată că documentația nu a exclus expres cealaltă soluție: nu a indicat categoria aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, a păstrat denumirea „Reabilitare și modernizare”, a reprodus formula „se recomandă” și conține necorelări. Documentația a fost, așadar, ambiguă în privința alegerii soluției, iar autoritatea a recunoscut acest lucru deschis, inclusiv în precizările nr. 6296/06.10.2026 din dosarul nr. 4061/2026. Un text poate conține elemente opozabile ofertanților și poate fi, totodată, afectat de erori care au produs oferte divergente. Aceasta este ipoteza art. 212 alin. (2), care nu cere ca documentația să fie de neînțeles.

79. Autoritatea este de acord că proiectul tehnic urma să fie elaborat de contractant, potrivit regimului Programului național de investiții „Școli sigure și sănătoase”. Deficiența reținută nu este lipsa proiectului tehnic în sine, ci împrejurarea că singurul document tehnic pus la dispoziția ofertanților, raportul de expertiză, descrie două soluții, iar documentele achiziției nu au indicat expres categoria de lucrări aprobată și finanțată.

IX.2. Efectul erorilor asupra procedurii este dovedit, nu presupus

80. Contestatoarea susține că expertiza și cap. 2 din caietul de sarcini impuneau clar demolarea și reconstruirea. Este exact poziția autorității față de oferta PAVI-LUX. Numai că unul dintre cei doi ofertanți rămași în procedură, operator economic din domeniu, a citit aceleași documente altfel, a ofertat consolidarea clădirii existente, a confirmat-o în scris și susține și astăzi, prin contestația nr. 2220/01.10.2026, că documentația i-a permis această soluție, invocând chiar denumirea „Reabilitare și modernizare” și formula „se recomandă”.

81. Efectul erorilor documentației asupra procedurii nu este, așadar, o ipoteză a autorității. Este un fapt atestat de declarațiile scrise ale ofertanților și de litigiul aflat pe rolul Consiliului. Presumția reținută în mai 2026, potrivit căreia toți ofertanții au înțeles documentația în același mod, a fost răsturnată de probele obținute în reevaluare. Încă din evaluarea inițială, comisia consemnase, pentru mai multe oferte, că nu rezultă clar „ce anume se demolează, în ce procent, ce se construiește și ce se reabilitează”.

82. Decizia Consiliului nr. 6757/2018, invocată de contestatoare, nu este aplicabilă. Autoritatea nu întemeiază lit. c) pe simpla neconformitate a unei oferte, ci pe erori ale documentației, identificate concret, și pe efectul lor asupra competiției.

IX.3. Denumirea obiectivului și Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025

83. Autoritatea nu a susținut că denumirea investiției ar fi o specificație tehnică. Eroarea constă în discordanța dintre denumirea contractului și categoria de lucrări aprobată, discordanță care a necesitat corectarea la nivelul investiției și care, în procedură, a oferit temei unei oferte pentru o altă categorie de lucrări.

84. Faptul că Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025 era publicată pe site-ul autorității confirmă că contestatoarea cunoștea categoria aprobată. Un act publicat pe site nu devine însă document al achiziției. Documentele achiziției nu au făcut trimitere la el, iar cel puțin un ofertant a elaborat oferta fără a ține seama de el.

85. Autoritatea este de acord că necorelările de la cap. 17, cap. 20 și cap. 21 din caietul de sarcini nu sunt, fiecare în parte, determinante. Ele completează imaginea unei documentații redactate cu erori. Erorile determinante sunt omisiunea categoriei de lucrări aprobate și denumirea discordantă.

IX.4. Imposibilitatea măsurilor corective

86. Contestatoarea susține că măsura corectivă ar fi evaluarea ofertelor potrivit documentației existente. Este exact ceea ce a făcut autoritatea. Rezultatul evaluării este că nu există nicio ofertă admisibilă, ceea ce conduce la art. 212 alin. (1) lit. a).

87. Temeiul de la lit. c) privește un alt aspect. Cele șapte oferte au fost elaborate pe o documentație care nu indica expres categoria de lucrări aprobată. Criteriul de atribuire este exclusiv prețul, iar diferența de cost dintre cele două soluții este considerabilă: Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023 stabilește 700 euro/mp pentru consolidarea seismică și 440 euro/mp pentru creșterea eficienței energetice, față de 2.000 euro/mp pentru demolare și reconstruire. Operatorii economici care au citit documentația ca permițând consolidarea și-au format prețul pentru alt obiect. Competiția prin preț nu s-a desfășurat, așadar, pentru același obiect, iar atribuirea contractului în aceste condiții ar încălca tratamentul egal. Singura corectare posibilă este reformularea documentației, iar aceasta nu mai poate avea loc după deschiderea ofertelor. Ofertele nu pot fi aduse la același obiect prin clarificări, aspect pe care contestatoarea îl admite expres.

88. Contestatoarea reproșează comisiei, în secțiunea privind imposibilitatea măsurilor corective, că ar fi cerut doar confirmări și că „nu a adresat Asocierii nicio întrebare privind ordinea etapelor, motivele acesteia ori compatibilitatea ei cu funcționarea școlii”. Afirmatia este falsă. Întrebarea nr. 8 din Solicitarea nr. 4754/04.08.2026 a privit tocmai succesiunea „construcție nouă – demolare construcție”, iar întrebarea nr. 10, ipoteza privind funcționarea unității de învățământ pe durata lucrărilor. Contestatoarea a răspuns la ambele.

89. Mai mult, contestatoarea a atacat aceste întrebări prin contestația nr. 259/11.08.2026, susținând că depășesc limitele clarificărilor. Contestatoarea nu poate reproșa autorității, în august, că a întrebat prea mult și, în septembrie, că a întrebat prea puțin. Clarificările sunt, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocat chiar de contestatoare, „formale sau de confirmare”.

90. Necorelările calendaristice ale graficului au fost tratate drept vicii de formă pentru că sensul lor corect rezulta din alte documente ale ofertei. Succesiunea tehnologică nu este un viciu de formă. Este conținutul soluției, confirmat expres de contestatoare drept „succesiunea tehnologică asumată”.

IX.5. Cele două temeuri nu se exclud

91. Contestatoarea susține că oferta nu poate fi neconformă dacă documentația este afectată de erori. Raționamentul confundă două planuri. Neconformitatea se raportează la cerințele pe care documentația le conține și pe care un ofertant diligent le putea identifica: ordinea „demolare, și în viitor construire” de la cap. 2 și nominalizarea personalului de la pct. 18.11 și din răspunsul consolidat. Erorile documentației privesc lipsa formulării exprese a categoriei de lucrări aprobate și discordanțele care au permis oferte pentru obiecte diferite. Art. 212 nu impune ca temeiurile de anulare să fie exclusive.

92. Mențiunea de la pct. 211 din procesul-verbal, potrivit căreia neconformitatea constatată își are cauza și în deficiențele documentației, exprimă asumarea de către autoritate a contribuției sale la divergența ofertelor. Ea nu înseamnă că cerințele încălcate nu ar exista. În orice caz, mențiunea nu poate privi motivul 2. Cerința de nominalizare a personalului de execuție nu are legătură cu nicio deficiență a documentației: este scrisă la pct. 18.11, a fost precizată prin răspunsul consolidat și a fost înțeleasă în același sens de celălalt ofertant, care și-a nominalizat personalul de execuție.

IX.6. Decizia nr. 1993/C6/2089/2093 și formula „introdusă succint”

93. Contestatoarea susține că autoritatea reia motivul cenzurat de Consiliu. Decizia nr. 1993 a înlăturat acest motiv pentru că autoritatea „nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe” și s-a bazat pe afirmații „doar teoretice, generale”. Autoritatea respectă acest considerent. Pct. 86 din Raportul procedurii citează constatarea din mai 2026 numai pentru a arăta că deficiența nu a fost creată în reevaluare, iar nu ca probă a ei.

94. Probele există acum la dosar: Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, cu cele trei categorii de lucrări eliminate prin tăiere; documentele achiziției, din care lipsește orice trimitere la această hotărâre; declarația scrisă a ofertantului PAVI-LUX prin care confirmă că a ofertat consolidarea; declarația scrisă a contestatoarei prin care confirmă succesiunea „construire, apoi demolare”; adresa nr. 3611/09.06.2026 privind denumirea obiectivului. Considerentele Deciziei nr. 1993 au fost respectate, nu eludate.

IX.7. Cunoașterea anterioară și „propria culpă”

95. Art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se referă la erori sau omisiuni care „se constată” pe parcursul procedurii. La lansarea procedurii, autoritatea a considerat că ambele soluții ale expertizei sunt posibile. Abia ulterior, verificând cu finanțatorul valoarea contractului de finanțare, a constatat că suma alocată corespunde exclusiv categoriei demolare și reconstruire, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordinul M.D.L.P.A. nr. 468/2023. Tot în procedură s-a constatat efectul acestei erori: oferte elaborate pentru obiecte diferite. Nu este vorba, așadar, de un aspect cunoscut și asumat de la început, în sensul practicii invocate de contestatoare.

96. Autoritatea nu își invocă propria culpă pentru a obține un drept. Art. 212 alin. (1) instituie o obligație de anulare, iar autoritatea suportă consecințele: întârzierea investiției și riscul finanțării. Soluția propusă de contestatoare, respectiv sancționarea greșelii autorității prin atribuirea contractului unei oferte neconforme, nu este prevăzută de lege.

X. CU PRIVIRE LA PRETINSELE „CIRCUMSTANȚE ARTIFICIALE”

97. Adresa nr. 3611/09.06.2026 a fost transmisă la o dată la care procedura era anulată prin Raportul nr. 3158/20.05.2026, înainte de pronunțarea Deciziei nr. 1993 la 19.06.2026. Adresa menționează expres acest lucru. Ea a fost determinată de constatarea că denumirea obiectivului nu corespundea categoriei de lucrări finanțate și privește denumirea investiției în raport cu autorizarea lucrărilor și ar fi fost necesară oricare ar fi fost executantul, inclusiv contestatoarea. Ordinul M.D.L.P.A. nr. 751/02.07.2026 și Hotărârea Consiliului Local nr. 49/30.07.2026 sunt acte de gestionare a investiției.

98. Procesul-verbal, la pct. 159, și Raportul procedurii, la pct. 60, arată expres că aceste acte „nu sunt opozabile ofertanților și nu constituie, prin ele însele, temei al vreunei constatări de neconformitate”. Neconformitatea ofertei contestatoarei rezultă din propria sa ofertă și din propriul său răspuns la clarificări, nu din acte ale autorității.

99. Recomandarea privind reluarea procedurii cu o documentație corectată, formulată la pct. 111 din Raportul procedurii, este conținutul firesc al unui raport care propune anularea. A arăta cum poate fi evitată repetarea erorilor este o expresie a principiului asumării răspunderii, nu o circumstanță artificială de anulare.

100. Notificarea nr. 4169/08.07.2026 a reprezentat o interpretare a Deciziei nr. 1993, corectată de Consiliu prin Decizia nr. 2546. Autoritatea s-a conformat întocmai. Nicio măsură a autorității nu a urmărit amânarea încheierii contractului. Autoritatea este, dimpotrivă, singura parte care pierde, prin fiecare lună de întârziere, din timpul disponibil pentru finanțare.

XI. CONCLUZII

101. Pentru motivele arătate, solicităm Consiliului:

să dispună conexarea prezentei cauze cu dosarul nr. 4061/2026, privind contestația S.C. PAVI-LUX S.R.L. nr. 2220/01.10.2026, și cu cauza privind contestația nr. 259/11.08.2026 (dosar nr. 3312/2026);

să respingă contestația nr. 324/30.09.2026 ca neîntemeiată și să mențină Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026, Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026 și Comunicarea nr. 5962/24.09.2026;

în subsidiar, în măsura în care va aprecia neîntemeiat vreunul dintre motivele de neconformitate, să constate caracterul autonom al celorlalte și să mențină respingerea ofertei pe temeiul acestora, iar în măsura în care va aprecia neîntemeiat temeiul de la art. 212 alin. (1) lit. c), să mențină anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

XII. ÎNSCRISURI

102. Depunem, în copie, următoarele înscrisuri: caietul de sarcini nr. 527/27.01.2026 și fișa de date a achiziției nr. 528/27.01.2026; Raportul de expertiză tehnică nr. 9/11.02.2025, inclusiv planșa A.1 „Plan de situație”; răspunsul consolidat nr. 621/02.02.2026 la solicitările de clarificări; propunerea tehnică a contestatoarei; Solicitarea de clarificări nr. 4754/04.08.2026 și Răspunsul contestatoarei nr. 258/06.08.2026, înregistrat sub nr. 4836/06.08.2026; răspunsul la clarificări al Asocierii PAVI-LUX; Procesul-verbal nr. 3046/15.05.2026; Procesul-verbal nr. 5925/22.09.2026; Raportul procedurii nr. 5951/23.09.2026; Comunicarea nr. 5962/24.09.2026; Hotărârea Consiliului Local nr. 38/19.08.2025, cu Anexa nr. 1; contractul de finanțare nr. 480/28.11.2025; adresa nr. 3611/09.06.2026; precizările scrise nr. 5053/17.08.2026, depuse în dosarul nr. 3312/2026; precizările scrise nr. 6296/06.10.2026, depuse în dosarul nr. 4061/2026; Deciziile Consiliului nr. 1993/C6/2089/2093 din 19.06.2026 și nr. 2546/C6/2832 din 05.08.2026; copia dosarului achiziției publice, transmisă în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu deosebită considerație,

COMUNA ȘTEFAN CEL MARE
PRIMAR
OUATU SORIN

.....



